

VERBALE DI GARA n.4 - SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

Oggi 26/06/2023 alle ore 10:45 presso Federsanità ANCI Toscana, viale Giovine Italia 17, Firenze, la Commissione giudicatrice effettua la valutazione della correttezza formale della buste tecniche relative all'affidamento dei servizi di supporto all'Osservatorio Sociale Regionale, sviluppati nell'ambito dell'accordo di collaborazione triennale tra Regione Toscana e Associazione nazionale dei Comuni (ANCI) Toscana di cui alla delibera grt 171/2023 CIG: 9836695980, indetta con Decreto del Direttore n. 1 del 24/05/2023.

La Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore n. 2 del 21/06/2023 avvia la valutazione sulla base dei criteri qualitativi stabiliti all'interno della lettera di invito con le modalità ivi riportate.

In allegato, a far parte integrante del presente verbale con la lettera "A", si riporta la scheda con le risultanze della suddetta valutazione.

Dalle valutazioni effettuate, risulta il seguente **punteggio tecnico complessivo** attribuito ai concorrenti:

- Simurg Consulenze e Servizi snc: 90 punti
- Demos Marketing International / Lattanzio Kibs: 37 punti

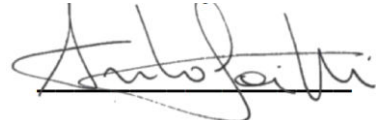
Alle ore 16:30 la Commissione dichiara chiusa la seduta e provvederà a comunicare successivamente la prossima seduta di gara per l'inserimento dei punteggi tecnici sul sistema START e all'apertura delle offerte economiche.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

Luca Caterino - Presidente



Andrea Failli - Commissario



Gennaro Evangelista - Commissario e Segretario verbalizzante



PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 CO. 2 LETT. B) DEL D.L. n. 76/2020 (SEMPLIFICAZIONI) PRECEDUTA DA MANIFESTAZIONE D'INTERESSE SVOLTA IN MODALITA' TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI SUPPORTO ALL'OSSERVATORIO SOCIALE REGIONALE, SVILUPPATI NELL'AMBITO DELL'ACCORDO DI COLLABORAZIONE TRIENNALE TRA REGIONE TOSCANA E ASSOCIAZIONE NAZIONALE DEI COMUNI (ANCI) TOSCANA DI CUI ALLA DELIBERA GRT 171/2023 CIG 9836695980

VALUTAZIONE OFFERTE – ALLEGATO “A” AL VERBALE N° 4 DELLA SEDUTA RISERVATA DEL GIORNO 26/06/2023

La Commissione giudicatrice procede a effettuare la valutazione delle offerte tecniche di ciascun concorrente, sub-criterio per sub-criterio, nelle modalità indicate all'art. 6 della Lettera di invito. Nello specifico, la Commissione determina i coefficienti V(a)i relativi a ciascun criterio di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Nel dettaglio si procede:

- al calcolo della media aritmetica dei valori compresi tra 0 ed 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ad ogni concorrente per ogni criterio, sulla base della seguente corrispondenza:

| Giudizio | Coefficiente |
|-----------------|---------------------|
| Ottimo | 1 |
| Molto Buono | 0,75 |
| Buono | 0,50 |
| Discreto | 0,25 |
| Sufficiente | 0 |

- a trasformare la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in valori definitivi, riportando ad 1 la media più alta e assegnando a ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta;

- a moltiplicare il coefficiente definitivo così ottenuto per il punteggio massimo attribuibile per ciascun criterio di valutazione.

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 54 punti.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui sotto.

Nel caso in cui nessuna offerta tecnica qualitativa, a seguito della valutazione della Commissione giudicatrice effettuata secondo quanto sopra indicato, raggiunga il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica qualitativa, pari a 90 punti, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi tecnici ottenuti dai concorrenti, attribuendo 90 punti all'offerta risultata la migliore a seguito delle valutazioni della commissione e riproporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte.

La Commissione effettua i calcoli intermedi finalizzati all'attribuzione del punteggio tecnico tenendo in considerazione 2 cifre decimali.

Di seguito i risultati della valutazione:

Criterio A) Attività di supporto tecnico al gruppo di lavoro composto da Regione Toscana e ANCI e Federsanità Toscana per le attività di ricerca ed editing dei Rapporti di ricerca dell'Osservatorio Sociale Regionale sub criterio

A.1) Struttura e logica progettuale: articolazione delle attività e qualità delle proposte

Giudizi commissari per l'operatore economico SIMURG:

L'articolazione delle attività di supporto tecnico soddisfa le richieste del bando. La struttura logica appare ben congegnata e funzionale al raggiungimento degli obiettivi indicati.

| Sub-criterio A.1) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Simurg |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|---------------------|
| Commissario 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 7 |
| Commissario 2 | 1 | | | | |
| Commissario 3 | 1 | | | | |

A.1) Struttura e logica progettuale: articolazione delle attività e qualità delle proposte

Giudizi commissari per l'operatore economico DEMOS – LATTANZIO KIBS:

Le azioni proposte rispondono ai criteri minimi previsti dal bando. La descrizione, in quanto estremamente generica e poco dettagliata, non consente di capire quali modalità di coordinamento e conduzione del lavoro l'OE intende adottare.

| Sub-criterio A.1) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Demos – Lattanzio Kibs |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|-------------------------------------|
| Commissario 1 | 0,25 | 0,25 | 1 | 7 | 1,75 |
| Commissario 2 | 0,25 | | | | |
| Commissario 3 | 0,25 | | | | |

A.2) Tipologie di documenti e tecniche di produzione dei materiali richiesti

Giudizi commissari per l'operatore economico SIMURG:

La proposta soddisfa pienamente le necessità tecniche del gruppo di lavoro dell'OSR; in particolare, essa si propone di conformarsi alle modalità di lavoro già sedimentate e risulta essere in linea con le finalità per la produzione dei materiali richiesti.

| Sub-criterio A.2) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Simurg |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|---------------------|
| Commissario 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| Commissario 2 | 1 | | | | |
| Commissario 3 | 1 | | | | |

A.2) Tipologie di documenti e tecniche di produzione dei materiali richiesti

Giudizi commissari per l'operatore economico DEMOS – LATTANZIO KIBS:

La proposta lascia intravedere la possibilità potenziale di un'effettiva realizzazione delle attività; tuttavia l'esposizione non consente di determinarne con precisione né le modalità in cui queste dovrebbero essere svolte, né quali tipologie di file saranno prodotti e quali tecniche saranno utilizzate.

| Sub-criterio A.2) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Demos – Lattanzio Kibs |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|-------------------------------------|
| Commissario 1 | 0,5 | 0,5 | 1 | 4 | 2 |

| | | | | | |
|----------------------|-----|--|--|--|--|
| Commissario 2 | 0,5 | | | | |
| Commissario 3 | 0,5 | | | | |

A.3) Qualità e innovatività di strumenti tecnici per rilevazioni e indagini

Giudizi commissari per l'operatore economico SIMURG:

L'OE mette a disposizione del gruppo di lavoro un insieme di strumenti che, simultaneamente, risultano essere in linea con le strategie di lavoro consolidate dell'OSR e potenzialmente innovative rispetto alle tecnologie attualmente in uso.

| Sub-criterio A.3) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Simurg |
|----------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|---------------------|
| Commissario 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| Commissario 2 | 1 | | | | |
| Commissario 3 | 1 | | | | |

A.3) Qualità e innovatività di strumenti tecnici per rilevazioni e indagini

Giudizi commissari per l'operatore economico DEMOS – LATTANZIO KIBS:

L'OE si riferisce a tecniche e strumenti di produzione di generici materiali di reportistica. Dalla descrizione non emergono elementi di innovatività.

| Sub-criterio A.3) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Demos – Lattanzio Kibs |
|----------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|-------------------------------------|
| Commissario 1 | 0,25 | 0,25 | 1 | 4 | 1 |
| Commissario 2 | 0,25 | | | | |
| Commissario 3 | 0,25 | | | | |

Criterion B) Produzione e consegna del Profilo Sociale Regionale, raccolta, elaborazione e sistematizzazione dati per set indicatori per i Profili sociali zonali, elaborazione di report sintetici sui filoni tematici dell'OSR

B.1) Struttura e logica progettuale: articolazione delle attività e qualità delle proposte

Giudizi commissari per l'operatore economico SIMURG:

Rileviamo che la strategia e le modalità di lavoro proposte per la produzione del set di indicatori per i Profili sociali zonali sono idonee ai canoni di qualità e efficacia per una loro corretta costruzione e formulazione.

| Sub-criterio B.1) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Simurg |
|----------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|---------------------|
| Commissario 1 | 1 | 1 | 1 | 13 | 13 |
| Commissario 2 | 1 | | | | |
| Commissario 3 | 1 | | | | |

B.1) Struttura e logica progettuale: articolazione delle attività e qualità delle proposte

Giudizi commissari per l'operatore economico DEMOS – LATTANZIO KIBS:

Il proponente si rende disponibile a partecipare ad un processo di lavoro condiviso. L'esposizione delle attività proposte è confusa e non discernibile: i riferimenti di carattere operativo, quali ad esempio quelli più volte presenti a "Sal" ed "e-learning" non sono dettagliati e non emerge con chiarezza quali siano le finalità d'uso.

| Sub-criterio B.1) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Demos – Lattanzio Kibs |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|-------------------------------------|
| Commissario 1 | 0,5 | 0,25 | 1 | 13 | 6,5 |
| Commissario 2 | 0,5 | | | | |
| Commissario 3 | 0,5 | | | | |

B.2) Tipologie di documenti e tecniche di produzione dei materiali richiesti

Giudizi commissari per l'operatore economico SIMURG:

Gli strumenti proposti coincidono con le necessità tecniche per una corretta produzione dei materiali richiesti.

| Sub-criterio B.2) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Simurg |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|---------------------|
| Commissario 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 7 |
| Commissario 2 | 1 | | | | |
| Commissario 3 | 1 | | | | |

B.2) Tipologie di documenti e tecniche di produzione dei materiali richiesti

Giudizi commissari per l'operatore economico DEMOS – LATTANZIO KIBS:

La proposta risulta carente rispetto al dettaglio di specifiche tipologie di file e documenti da utilizzare per la raccolta e la messa a sistema di indicatori. Nella proposta viene esplicitata l'intenzione a ricorrere a "metodologie analitiche avanzate" senza lasciar capire a quali si faccia realmente riferimento, risultando pertanto di difficile valutazione.

| Sub-criterio B.2) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Demos – Lattanzio Kibs |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|-------------------------------------|
| Commissario 1 | 0,5 | 0,25 | 1 | 7 | 3,5 |
| Commissario 2 | 0,5 | | | | |
| Commissario 3 | 0,5 | | | | |

Criterio C) Assistenza di natura statistica, per la raccolta ed elaborazione di dati primari e secondari per le attività di competenza dell'Osservatorio

C.1) Struttura e logica progettuale: articolazione delle attività e qualità delle proposte

Giudizi commissari per l'operatore economico SIMURG:

L'articolazione della proposta evidenzia l'impegno del OE a mantenere un costante supporto e una partecipazione attiva in tutto il processo di lavoro di analisi.

| Sub-criterio C.1) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Simurg |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|---------------------|
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|---------------------|

| | | | | | |
|----------------------|---|---|---|----|-----------|
| Commissario 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 10 |
| Commissario 2 | 1 | | | | |
| Commissario 3 | 1 | | | | |

**C.1) Struttura e logica progettuale: articolazione delle attività e qualità delle proposte
Giudizi commissari per l'operatore economico DEMOS – LATTANZIO KIBS:**

La proposta progettuale risulta di difficile comprensione rispetto alla dimensione C, in quanto i riferimenti alle attività ad essa attinenti sono discrepanti in differenti punti del testo. Per quanto si evinca da parte dell'OE il possesso di avanzate competenze statistiche, risulta poco coerente la proposta di analisi specificata rispetto alle attività dell'OSR.

| Sub-criterio C.1) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Demos – Lattanzio Kibs |
|--------------------------|---------------|--------------|------------------|------------------------------|--|
| Commissario 1 | 0,25 | 0,25 | 1 | 10 | 2,5 |
| Commissario 2 | 0,25 | | | | |
| Commissario 3 | 0,25 | | | | |

C.2) Carattere innovativo ed efficacia in relazione alle metodologie utilizzate per il raggiungimento degli obiettivi dell'azione in termini di copertura informativa dei dati e loro aggiornabilità.

Giudizi commissari per l'operatore economico SIMURG:

Coerentemente con quanto l'OE proponeva al punto B2, gli strumenti coincidono con le necessità tecniche del gruppo di lavoro.

| Sub-criterio C.2) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Simurg |
|--------------------------|---------------|--------------|------------------|------------------------------|----------------------------|
| Commissario 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 10 |
| Commissario 2 | 1 | | | | |
| Commissario 3 | 1 | | | | |

C.2) Carattere innovativo ed efficacia in relazione alle metodologie utilizzate per il raggiungimento degli obiettivi dell'azione in termini di copertura informativa dei dati e loro aggiornabilità.

Giudizi commissari per l'operatore economico DEMOS – LATTANZIO KIBS:

Fermo restando quanto già affermato al punto C1, le azioni proposte non risultano avere particolare carattere innovativo, al netto della impossibilità di attuare gran parte di esse in coerenza con le attività dell'OSR.

| Sub-criterio C.2) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Demos – Lattanzio Kibs |
|--------------------------|---------------|--------------|------------------|------------------------------|--|
| Commissario 1 | 0,25 | 0,25 | 1 | 10 | 2,5 |
| Commissario 2 | 0,25 | | | | |
| Commissario 3 | 0,25 | | | | |

Critério D) Attività di supporto al processo di data entry e popolamento informazioni del portale web dell'Osservatorio Sociale Regionale

D.1) Struttura e logica progettuale: articolazione delle attività e qualità delle proposte

Giudizi commissari per l'operatore economico SIMURG:

L'OE si impegna a partecipare in maniera attiva a tutte le azioni di coprogettazione relative all'implementazione di un nuovo portale ed a fornire tutto il supporto necessario alle attività di *data entry*.

| Sub-criterio D.1) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Simurg |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|---------------------|
| Commissario 1 | 1 | 1 | 1 | 12 | 12 |
| Commissario 2 | 1 | | | | |
| Commissario 3 | 1 | | | | |

D.1) Struttura e logica progettuale: articolazione delle attività e qualità delle proposte

Giudizi commissari per l'operatore economico DEMOS – LATTANZIO KIBS:

Alcuni dei processi proposti appaiono essere incoerenti rispetto alle attività da svolgere per lo sviluppo del portale web dell'OSR. I restanti appaiono comunque essere carenti rispetto alle reali necessità. Infine, i riferimenti a "strumenti e software avanzati che consentono la digitazione rapida e la verifica automatica dei dati" risultano troppo generici e conseguentemente impossibili da valutare adeguatamente.

| Sub-criterio D.1) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Demos – Lattanzio Kibs |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|-------------------------------------|
| Commissario 1 | 0,25 | 0,25 | 1 | 12 | 3 |
| Commissario 2 | 0,25 | | | | |
| Commissario 3 | 0,25 | | | | |

D.2) Carattere innovativo della proposta in termini di metodologie e tecniche utilizzate

Giudizi commissari per l'operatore economico SIMURG:

Pur non presentando particolari elementi di innovatività, le metodologie e le tecniche proposte appaiono soddisfacenti.

| Sub-criterio D.2) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Simurg |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|---------------------|
| Commissario 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 8 |
| Commissario 2 | 1 | | | | |
| Commissario 3 | 1 | | | | |

D.2) Carattere innovativo della proposta in termini di metodologie e tecniche utilizzate

Giudizi commissari per l'operatore economico DEMOS – LATTANZIO KIBS:

La genericità con cui il progetto fa cenno alle tecniche e agli strumenti non consente di cogliere l'eventuale presenza di innovatività nella proposta.

| Sub-criterio D.2) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Demos – Lattanzio Kibs |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|-------------------------------------|
| Commissario 1 | 0,25 | 0,25 | 1 | 12 | 3 |
| Commissario 2 | 0,25 | | | | |

| | | | | | |
|---------------|------|--|--|--|--|
| Commissario 3 | 0,25 | | | | |
|---------------|------|--|--|--|--|

Critério E) Esperienza e competenza professionale dell'Operatore economico e dei componenti del gruppo di lavoro

E.1) Esperienza del personale impiegato nello svolgimento del servizio oggetto dell'appalto maturata nell'ambito di intervento delle azioni progettuali. Competenze professionali e qualifiche del gruppo di lavoro che svolgerà le attività inviando appositi cv che attestino le esperienze richieste – si veda art. 13 punto B.1) della presente lettera di invito.

Giudizi commissari per l'operatore economico SIMURG:

I *curricula* presentati risultano più che adeguati allo svolgimento delle azioni proposte, sia per competenze tecniche che per esperienza diretta maturata in attività di ricerca sociale, di supporto alla PA e di supporto ai processi di decisione di *policy*.

| Sub-criterio E.1) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Simurg |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|---------------------|
| Commissario 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 15 |
| Commissario 2 | 1 | | | | |
| Commissario 3 | 1 | | | | |

E.1) Esperienza del personale impiegato nello svolgimento del servizio oggetto dell'appalto maturata nell'ambito di intervento delle azioni progettuali. Competenze professionali e qualifiche del gruppo di lavoro che svolgerà le attività inviando appositi cv che attestino le esperienze richieste – si veda art. 13 punto B.1) della presente lettera di invito.

Giudizi commissari per l'operatore economico DEMOS – LATTANZIO KIBS:

I professionisti del team di lavoro risultano essere competenti e dotati di comprovata esperienza in campo statistico-economico.

| Sub-criterio E.1) | Coeff. | Media | Coeff. Va | Punt max sub-criterio | Punteggio OE Demos – Lattanzio Kibs |
|-------------------|--------|-------|-----------|-----------------------|-------------------------------------|
| Commissario 1 | 0,75 | 0,75 | 1 | 15 | 11,25 |
| Commissario 2 | 0,75 | | | | |
| Commissario 3 | 0,75 | | | | |

Totale punteggio dell'offerta tecnica qualitativa, dato dalla somma dei punteggi ottenuti dai concorrenti in tutti i criteri/sub-criteri sopra elencati:

- 1. SIMURG: 90 punti**
- 2. DEMOS – LATTANZIO KIBS: 37 punti**

Il concorrente Demos Marketing International / Lattanzio Kibs non raggiunge il punteggio minimo, definito dalla soglia di sbarramento pari a 54 punti, così come definito dall'art.6 della Lettera di invito, per cui il concorrente viene escluso dalla fase successiva di gara.

Presidente



Commissario

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Antonio" followed by a surname that is partially obscured by a horizontal line.

Commissario e Segretario verbalizzante

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Antonio" followed by a surname that is partially obscured by a horizontal line.